般若燈論釋卷第八　　陰八　弍

偈本龍樹菩薩　釋論分別明菩薩

大唐中印度三藏波頗蜜多羅譯

攝州兵庫[illegible]
神撫山禪昌寺

觀苦品第十二

復次苦無自性所對治空遮定執故
有此品起外人言第一義中有是諸
陰何以故由苦故此若無者則無彼
苦如第二頭陰是苦者如經偈曰

苦集亦世間　見處及彼有

以是義故第一義中有是諸陰論者
言虛妄分別於苦不然如偈曰

有人欲得苦　自作及他作　共作無因作
彼果皆不然

釋曰第一義中種種無量如理觀察
彼皆不然云何觀察苦非自作如
偈曰

苦若自作者　則不從緣生

釋曰由自作故則不藉因緣是故苦
從緣起即無此義而彼不然復欲得
故此義云何謂從緣起如偈曰

由現陰為因　未來陰得起

釋曰第一義中諸陰相續名調達者

般若燈論釋卷第八　第三丈

非調達作何以故藉緣起故辟如一

釋曰第一義中諸陰相續名調達者

非調達作何以故藉緣起故辟如一
有由現陰為因牽後陰起義正如此
復次鞞世師言身等諸根覺聚雖別
而我無異彼一遍住亦是作者彼作
此苦故是自作若言諸行刹那刹那
生滅無常者此說有過得何等過此
心刹那俱生之苦不即此苦刹那心
作故非自作亦非他作何以故他所
作業自受果者此義不然汝意若欲
令他作者則違自悉檀論者言此中
立驗汝言丈夫即是作者是義不然
何以故以其常故辟如虛空以常驗
故知非作者丈夫作者法自體破立
義過故復次若汝定謂我作此苦即
不從緣起有如是過此義云何以我
法中名苦為我義意如是復次若言
丈夫作業即是自作非不藉餘因緣
共作後得起者是義不然何以故由
無量因共我作苦應如是知如彼乾
草及牛糞等為火作緣義意正令復
次調達之苦非調達我作何以故由
苦故如耶若苦汝前說言若刹那諸
行等無別作者彼業所作即是自作

行等無別作者彼業所作即是自作

者今當荅汝第一義中若不可說故
我無過彼世諦中相似相續因果不
別世間咸見作如是說如言彼處燈
來此菴羅樹是我所種此亦如是後
時有相與彼前思相續因果不別前
有相思此刹那作名為自作由前刹
那思所積集善不善業彼業滅時與
後為因如彼燈焰前為後因如是展
轉相續乃至得果故非不作而得亦
非作已失滅若汝意謂諸行刹那先
所集業不受後果何以故以其異故
如別相續者是義不然如偈曰

處處緣起法　不即是彼緣　亦不異彼緣
不常亦不斷

釋曰我悉檀如是汝立異故為因者
此義不成何以故由先心刹那所傳
來業對治未生相續與果以功能勝
異故譬如以紫鑛汁浸摩多杵伽子
種之後時花中有紫鑛色不違世諦
復次說有丈夫者言一邊作業一邊
受果無如上過論者言彼一邊者不
作而得此一邊者已作失壞以作業
邊永不得果有此過失外人言我是

邊永不得果有此過失外人言我是
一故無過云何知一與一數相應故
論者言我與一數相應無如此義何
以故由有故辟如一數以是義故苦
非自作亦不他作此義云何如偈曰
若前陰異後 後陰異前者 此陰從彼生
可言他作苦
釋曰若人欲得他作苦者法體不成
立義有過而實不然云何不然此中
立驗第一義中調達後陰於先陰非
他何以故調達陰故辟如後自陰體
又彼苦體相續不別故立義辟喻如
前應知復次執有人者說如是言他
所造業自受果者是義不然何以故
諸位差別皆人作故名自作苦亦名
他作二家所立者我無此過論者言
汝但有此語是亦不然如偈曰
若人自作苦 離苦無別人 何等是彼人
言人自作苦
釋曰何等是苦謂五陰相離彼苦陰
無別有人云何而言人作於苦復次
若汝執言人與五陰不一不異者是
義不然何以故但於五陰施調達名
無人可得以緣起故辟如瓶等如是

無人可得以緣起故辟如瓶等如是

第一義中彼人不成人既不成無作
苦者復次他人作苦是義不然如
偈曰
若他人作苦 持與此人者 離苦何有他
而言他作苦
釋曰離苦無人前已遮故人有別體
令證知者以無驗故如是自作苦不
可得先已立驗曉諸未解是故偈曰
自作若不成 何處有他作 若他人作苦
彼還是自作
釋曰無自作苦而指示言他作苦者
此語不然如別相續決定報業言他
作者無如此義是故偈言何處有他
作語意如是汝言位有差別人無異
者此為妄語以是義故若自作苦若
他作者此皆不然復次異足揵子作
如是言人自作苦故苦是自作而苦
不即人名為他作是故自作他作二
門得成論者偈曰
自作苦不然
釋曰無人作苦此義如是由苦無自
體人無體故若謂苦體是人者義亦
不然何以故偈曰

苦不還作苦

不然何以故偈曰
苦不還作苦
釋曰如先偈言苦若自作者則不從
縁起此之二句如彼已遮語意如是
復次若苦還作苦者即是果還作果
又苦自起不待因縁此之二種世所
不見汝前說言苦不即人此人作苦
名他作者此說不善如偈曰
若他作苦者
釋曰外人意欲以人爲他此人無體
不能作苦何故不作以其空故空則
無物云何起作無起有體者智人所
不欲是故偈曰
無他誰作苦
釋曰無此他義語意如是以是義故
自作他作此皆不然俱作者言二作
苦故無過爲遮此故阿闍梨偈曰
若一一作成　可言二作苦
釋曰一一不作如先已遮苦非自作
亦非他作是故汝言二作苦者此義
不然亦不無因何以故此無因執如
無起品已遮此中偈曰
自他二不作　無因何有苦
釋曰此品前來所說遮苦若無因者
則不無苦無因有苦無如是義由第

釋曰此品前來所說遮苦若無因者
則亦無苦無因有苦無如是義由第
一義中苦不可得語意如此如是種
種觀察彼苦無體外人品初言有諸
陰以苦故為因者第一義中此執不
成如偈曰
不獨觀於苦　四種義不成　外所有諸法
四種亦皆無
釋曰如前所說道理彼外色等觀察
亦無此義云何色不自作何以故若
有若無因不然故如前已說又從緣
起故如牙自體不名自作若言從諸
大作名他作者是義不然云何不然
諸大於色不名為他何以故以其外
故如色自體又遮實有故色無自體
他義不成亦非共作以一一不成故
亦不無因何以故此無因執前已遮
故如是聲等亦應類破是故品初說
此品中為欲顯示苦是空義是故得
因由苦故者有過失故此義不成令
成如般若波羅蜜經中說佛告極勇
猛菩薩言善男子色非苦非樂如是
受想行識非苦非樂若色受想行識
非苦非樂是名般若波羅蜜又如梵
王問經中說云何名聖諦若苦若集若

非苦非樂是名般若波羅蜜又如梵

王問經中說云何名聖諦若苦若集若
滅若道不名聖諦彼苦等不起乃名
聖諦如是等復次聲聞乘中婆伽婆
說有比丘問佛言瞿曇苦自作耶佛
言不他作耶佛言不俱作耶佛言不
無因作耶佛言不如是等諸修多羅
此中應廣說
釋觀苦品竟

般若燈論釋觀行品第十三

復次為令他解一切諸行種種差別
皆無自性有此品起此中外人引經
立義如偈曰
婆伽婆說彼　虛妄劫奪法
釋曰云何知彼諸行等法是虛妄耶
彼諸行等自體無故誑凡夫故邪智
分別謂為可得故是虛妄又能為彼
第一義諦境界念等妄失因故是虛
妄法婆伽婆說者謂於諸經中告諸
比丘作如是說彼虛妄劫奪法者謂
一切有為法最上實者謂涅槃真法
如是諸行是劫奪法是滅壞法聲聞
法中作如是說大乘經中亦作是說
諸有為法皆是虛妄諸無為法皆非

諸有為法皆是虛妄諸無為法皆非
虛妄此二句含皆明諸行是虛妄法

此義得成論者言此中立驗第一義
中內諸法空何以故劫奪法故如幻
化人外人言立義出因無差別故汝
言第一義中諸法空者是無所有劫
奪法者亦無所有出因闕故立義不
成有過失故論者偈曰
若妄奪法無　有何名劫奪
釋曰汝謂立義出因皆無所有若尒
此既是無竟有何物可名劫奪以無
體故辟如兎角是故虛妄劫奪此之
二語非是無義復有何義分別境界
彼自體空是虛妄義不如實有喻者
光影是劫奪義因與立義此二不同
是故我無立義闕因過失無二過故
所欲義成復次劫奪語者佛婆伽婆
拔煩惱障及智障根永盡無餘故作
此說如偈曰
婆伽婆說此　為顯示空義
釋曰劫奪語者與空無別體如言彼處
有煙此說彼處有火外人言虛妄語
者非是無義此有何義謂如來不說
諸法無我若尒云何說虛妄語如偈曰

法衆異文者法與自體

諸法無我若尒云何說虛妄語如偈曰

見法變異故　諸法無自體

釋曰此偈說何義謂見諸法變異故知諸法無體云何無體以非常住故變伽變異說虛妄語者道理如是又如偈曰

有體非無體

釋曰云何名有自體有故如汝道理者諸法則無體而此不然偈曰

由諸法空故

釋曰諸法無我我所故汝義如是是故應信諸法有體若不如此者偈曰

自體若非有　何法為變異

釋曰現見此體有變異故是故定知有變異法此中立驗第一義中諸法有體何以故體變異故此若無體則無變異如石女兒由有體變異謂內入等是故第一義中法有自體論者偈曰

若法有自體　云何有變異

釋曰法有自體而變異者是義不然何以故以自體者不可壞故而今現見彼體變異是故當知彼變異體與無自體不得相離汝所立因則自相

無自體不得相離汝所立因則自相

違有人言虛妄法義者謂不如實見

法無自體者此謂說無我義何以故

言自體者即是我名見法變異者此

謂諸法轉變滅壞是故虛妄語者與

其無我不得相離此虛妄語即說無

我非謂說空是故聖道未起我見山

未崩內外諸法我及我所光影顯現

聖道起時於此諸法不復分別我及

我所若言諸法無自體者如外道所

執我此我無體成立此義者則成我

所成如是因者成立無我不成立空

及無自體論者言汝等分別法無體

者謂如兎角無體如是故生怖畏辟

如小兒夜見自影謂是非人失聲驚

怖汝亦如是如汝所言外道執我立

此無我則成我所成者汝今諦聽若

以虛妄之言為成立無我及外道執

我亦無自體作此解者如是如是我

令成立法空為因開示汝者此亦成

立人無我義何以故此人無我與彼

法空不相離故如是此因令人信解

如立義者聲是無常云何出因謂彼

作故言作故者苦空無我亦得成立

作故言作故者若空無我亦得成立

如是成立虛妄法者無其自體即亦
成立人無我義以不相離故如外人
言虛妄義者此明諸法自體不住今
若此義若法可取者偈曰
彼體不變異餘亦不變異如少不作老
老亦不作少
釋曰此二辟喻如數次第相似相對
此中立驗法住自體變異者不然何
以故不捨自體故辟如少老若言彼
前剎那異相老住名變異者此亦不
然何以故異相已去故辟如老若外
人言如乳不捨自體而轉成酪以是
義故因非一向者是義不然今當問
汝何者是酪彼言乳是若乳是酪不
捨自體云何分別此名為酪若定分
別者偈曰
若此體即異乳應即是酪
釋曰由乳不捨色味力用利益等故
乳不為酪異亦不然何以故如偈曰
異乳有何物能生於彼酪
釋曰無酪可起故餘體亦無變異汝
言因非一向者是義不然有異人言
我亦不說乳不生酪酪相異乳然以

我亦不說乳不生酪酪相異乳乳然以

和合自在力故乳生於酪論者言汝
言和合自在力者此乳為捨自體能
生於酪為不捨自體而生酪耶若介
有何過若捨自體則不得言乳生於
酪若不捨自體此則相違云何相違
若是乳者云何名酪若是酪者云何
是乳於彼世間悉如是解若有人言
乳不生酪但變為酪如此義者亦同
前遮如是觀察第一義中諸法異者
此皆不成汝言諸法有體以此為因
者此因不成外人言第一義中諸法
不空何以故此相違法有故如顛倒
智及不顛倒智此若無者則無違法
如虛空花由違不空故有空法以是
義故如所說因諸法不空論者言若
第一義中有陰等者除此有物立於
空法而第一義中實無一法是不空
者如偈曰

若一法不空　觀此故有空　無一法不空
何處空不得

釋曰空不空者於世諦中依止法體
如是分别此義云何如有舍宅有人
住故名舍不空人不住故則名舍空

住故名舍不空人不住故則名舍空

今第一義中無一法不空何處得有
空法可得如汝向言有相違法分別
為因者此因不成但為遮執著故假
言空耳復次十七地論者言如所分
別自體無故分別體空此諸法空真
實是有云何真實不觀作者故論者
言汝此見者名著空見外人言何故
名我以為著空論者言由一切法無
體故空空非實法不應執著為遮此
故如前偈中若有一法是不空者此
是有分別智境界此是無分別智境
界若有一物是空此名空智境界而
無此物以無一物是不空者此謂一
切法皆空是故偈言何處空可得復
次無一法不空者此言何謂不空見
者空火所燒分別空者此亦燒故是
故偈言何處空可得復次行二行者
作此分別如幻馬等無體故空如實
馬等有體不空此覺差別無二行者
以無分別行般若波羅蜜時第一義
諦境界真實觀一切法猶如虛空一
相無相見無所見偈言無一法不空
何處空可得以是義故彼因不成外人

何處空可得以是義故彼因不成外人

言縱令不成及與相違汝一切時
恒遮於空我意亦尒以是義故所欲
得成論者言非空智起諸法乃空法
體自空智了空故如燈照知無我非
作何以故彼我無體不可令有故是
故汝說不善思量復有人言汝說空
者與他作過而依止空見空無力復
言無空是故汝等所欲義破亦違自
悉檀云何自違如梵天王問經偈曰
若有解空者　皆是見法性
又如楞伽經偈曰
若離於和合　無有如是體　是故空無起
我說無自性
如是違汝阿含論者言汝不聞耶如
金剛般若波羅蜜經中說解我法門
如栰喻者是法尚應捨何況於非法
又如摩訶般若波羅蜜經中說不觀
色空不觀色不空此謂空見亦是執
著故須遮止若復有作不空分別者
此亦應捨以此二執大過失故非捨
空者有過如是種種諸見過患壞乱
於心如來為彼未離苦衆生斷苦種
子故起第一大悲如偈曰

如來說空法　為出離諸見

子故起第一大悲如偈曰
如来說空法 為出離諸見

釋曰見謂身見等空謂對治内入空
等若有衆生善根未熟未得無生深
法忍者不解正道如偈曰
諸有見空者
釋曰云何名見空者謂執著於空言
有此空此執著空有何過失如偈曰
說彼不可治
釋曰如来說彼空見衆生不可療治
此義云何如服下藥動作諸病而復
不泄反成重病如是說空法為捨諸
惡見若還執空者說彼不可治以是
義故捨空無過又如有人車没涅中
為出車故語異人言與無所有為我
出車而彼異人為出車已從其車主
索無所有由彼不解此語意故為諸
智人之所輕笑是故汝等不應執空
以之為有以是義故彼因不成過不
離汝由汝所說因義不成我立自因
無前過失及有力故云何有力說諸
行空令人信解品義如此是故得成
如般若波羅蜜經中佛告極勇猛善
薩言善男子彼一切法從顛倒起不

薩言善男子彼一切法從顛倒起不

實無所有虛妄不如實極勇猛若有
人行一法者此顛倒行不如實行又
如梵王所問經說世間愚人執著諸
諦此法非實亦非虛妄如是等諸修
多羅此中應廣說

釋觀行品竟

般若燈論釋觀合品第十四

復次為令信解空所對治諸有合法
皆無自性有此品起外人言汝說一
切法自性皆空如是說者違正道理
何等道理如佛所說有根塵識三種
和合名之為觸以是義故汝先所說
則為相違如我所立第一義中諸法
有體何以故以此為因說名為合故
此若無者如來不說此因名合譬如
不因龜毛說為衣服由佛說有貪瞋
癡等如是三結名之為合由我說因
符正道理是故諸法非無自體論者
言汝雖有此說義則不然如偈曰

見可見見者　此三各異方　二二互相望
一切皆不合

釋曰見與可見及彼見者二二相望
更互不合又一切不合由如是故

更乎不合又一切不合由如是故

偈曰

應知染染者 及彼所染法 餘煩惱餘入

三種皆無合

釋曰染謂欲相煩惱者謂能染汙衆生相續故說染等為煩惱餘謂瞋等此亦三種謂瞋瞋者及所瞋等餘入者眼前已說此中餘者謂耳鼻舌身意云何名入謂心心數法所起處門故名為入此亦三種謂聞可聞聞者乃至知可知知者彼染煩惱等及以餘入二二相望更乎不合又一切不合如可見等無合應知令為令他解無疑故偈曰

異共異有合 此異不可得 及諸可見等

異相皆不合

釋曰可見等者謂見可見見者如是染染者可染皆不相合此中 說驗第一義中見者不與可見及見相合何以故彼不異故若物不異者終不相合譬如自體有人言異共異合者此中染等相續若在別處則不相合由彼別處及別相續無間隨轉故名為和合此因得成論者言若可見等先

和合此因得成論者言若可見等先
在別處後在一處名為合者此因不

成亦無驗故汝語不善彼如是故偈曰
非獨可見等 異相不可得 及餘一切法
異亦不可得
釋曰如前所說道理彼聞可聞聞者
瞋可瞋瞋者等皆無合義外人言汝
言我及可見眼等無異者此義不成
因不成故論者言非因不成何以故
如偈曰
異與異為緣
釋曰待異故名為異偈曰
離異無有異
釋曰以種為緣起者待此種子故名
牙為異偈曰
若從緣起者 此不異彼緣
釋曰非第一義中可見異眼何以故
差別語有觀故譬如可見自體若法
從緣起者不異彼緣若言異者應離
此種牙從餘出如火不觀異體自性
是煖如是見者不觀可見聞者不觀
可聞染者不觀染等如火不待於冷

而自體是煖者此異不成何以故於
世諦中無此義故外人言見者與眼

世諦中無此義故外人言見者與眼
等異不須相觀何以故以相別故辟

如牛馬此中境界顯現者名為識相
此是見者此見者所有行聚眼識所
依清淨色以為境此名為眼形色及
顯色此名可見如我所說因有力故
有人言想差別故果因別故見者眼
然第一義中牛馬二體不可得故復
見者眼等異義得成論者言此語不
等異義成者還同前荅復次鞞世師
人言有異法體與物和合故論者言
若汝欲令有異法體與物合者亦應
無第二物自然有異以彼立異有別
體故此中作驗無有異法與物和合
何以故物體設辟如未有言說已前
物體復次第一義中異無自體何以
故由總別故辟如色體復次第一義
中異非起說及覺智因何以故由是
差別覺智言說因故辟如色體復次
此異為在異中為在不異中此有何
過若在異中者如偈曰
異中無有異
釋曰若彼異法先已是異而言此異
向彼異中是則無義異法空故鞞世

師所立異義不成若在不異中有者

向彼異中是則無義異法空故辨世

師所立異義不成若於不異中有者
此亦不然如偈曰

不異中亦無

釋曰此謂自體而有異過如彼所說
因義破故異法不成外人言一異者
是二邊汝今遮異異法則無此異若
無應受不異是故汝得違悉檀過論
者言如異法無已令他解不異無者
如偈曰

由無異法故 不異法亦無

釋曰觀異故有不異已遮異故不異
亦無云何遮令說驗第一義中見者
可見不得為異何以故差別言語觀
故譬如可見自體如是有故果故因
故疑智境界故是等諸因此應廣說
彼如是一異俱遮由一等不成故此
如偈曰

一法則不合 異法亦不合

若有人言有如是染與染者合何以故
由合時故如水乳二復次第一義
中有染者合何以故差別言說觀故
譬如食者與食相合論者偈曰

合時及已合 合者亦皆無

釋曰向所說方便異法自合無

亦無去何遮今說驗第一義中見者
可見不得為異何以故差別言語觀
故譬如可見自體如是有故果故因
故疑智境界故是等諸因此應廣說
彼如是一異俱遮由一等不成故此
如偈曰
一法則不合　異法亦不合
若有人言有如是染與染者合何以故
由合時故如水乳二復次第一義
中有染者合何以故差別言說觀故
譬如食者與食相合論者偈曰
合時及已合　合者亦皆無

釋曰如前所說方便異法相合無如
是義由彼外人品初說因已與其過
為令他解合無自體是品中義是故
得成如般若波羅蜜經中說佛告憍
勇猛菩薩言善男子色不合不散如
是受想行識不合不散若色至識不
合不散此是般若波羅蜜如是等諸
脩多羅此中應廣說

釋觀合品竟

般若燈論釋卷第八